



Jakub Kulesza
Poseł na Sejm RP

Lublin, dnia 04.10.2021 r.

Szanowny Pan
Prof. dr hab. inż. Jarosław Bosy
Rektor
Uniwersytetu Przyrodniczego
we Wrocławiu
rektor@upwr.edu.pl

Szanowny Panie Rektorze,

działając na podstawie art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1799 z późn. zm), zostałem zobligowany przez obywateli do podjęcia interwencji w sprawie organizacji roku akademickiego 2021/2022 w zakresie zakwaterowania w akademikach.

Zgodnie z zasadami opublikowanymi na stronie uczelni, przy kwaterowaniu w akademikach studenci zobowiązani są do posiadania i przedstawienia pracownikowi domu studenckiego jednego z dokumentów:

- zaświadczenie o przyjęciu pełnego cyklu szczepień na COVID-19 (szczepionką dopuszczoną do obrotu w Unii Europejskiej), zakończonego 14 dni przed dniem kwaterowania,
- zaświadczenie o posiadaniu statusu ozdrowieńca w przypadku osób, które zakończyły izolację w warunkach domowych, izolację albo hospitalizację z powodu zakażenia wirusem SARS-CoV-2, nie później niż 6 miesięcy przed dniem kwaterowania,
- negatywnego wyniku testu antygenowego lub RT-PCR na COVID-19 wykonanego maksymalnie na 72 godziny przed dniem kwaterowania.

W pełni rozumiem troskę o zdrowie i bezpieczeństwo studentów i pracowników uczelni, wynikające z poczucia odpowiedzialnego zarządzania uczelnią, ale nawet najlepsza organizacja roku akademickiego, nie może opierać się na zasadach, które są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Powszechnie wiadomo, że zgodnie z Narodowym Programem Szczepień, szczepienie przeciw covid-19 nie jest obowiązkowe. Informacje o zaszczepieniu są danymi dotyczącymi zdrowia, a zatem stanowią szczególną kategorię danych osobowych, o której mowa w art. 9 ust. 1

RODO. Przepis ten stanowi, że zabrania się przetwarzania danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub **danych dotyczących zdrowia**, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby.

Stanowisko w sprawie żądania zaświadczenia o przebytych szczepieniu przeciw covid-19 wyraził również Rzecznik Praw Obywatela oraz Minister Edukacji i Nauki. Zgodnie ze stanowiskiem RPO, cyt.: „Przyjęte i planowane rozwiązania mogą jednak bezpodstawnie ograniczać konstytucyjnie chronione prawa. Chodzi o prawo do nauki – w zakresie, w jakim dochodzi do uzależnienia kontynuowania studiowania od poddania się szczepieniu przeciw COVID-19, a także prawo do ochrony prywatności - gdy uczelnie przetwarzają dane studentów dotyczące zdrowia”.

Z kolei MEiN wskazał, że, cyt.: „Szczepienia przeciwko COVID-19 na dzień dzisiejszy są dobrowolne, brak jest w obowiązujących przepisach obowiązku szczepienia przeciwko COVID-19. Wobec tego, aktualnie uczelnie nie mają podstaw weryfikacji, czy studenci uczestniczący w zajęciach oraz osoby zamieszkujące domy studenckie, a także inni członkowie wspólnoty danej uczelni, są zaszczepieni. Również nie ma możliwości wprowadzania ograniczeń dotyczących udziału w zajęciach dla członków społeczności akademickiej, którzy w wyniku własnej decyzji nie zaszczepili się. **Obowiązujący stan prawny nie dopuszcza możliwości wprowadzenia zakazu kwaterowania w domach studenckich osób niezaszczepionych. Ponadto nie ma również przepisów, które zezwalałyby na weryfikację, czy studenci są zaszczepieni**”.

W przypadku braku informacji o szczepieniu, studenci muszą okazać zaświadczenie o przebytych zakażeniu lub okazać negatywny wynik testu. Tym samym Uczelnia żąda informacji o stanie zdrowia studentów. Nie znajdują podstawy prawnej, która nadaje Uczelni uprawnienia do pozyskiwania takich informacji. Dane medyczne, w tym też informacje na temat wykonanych procedur medycznych stanowią dane prywatne poszczególnych osób, a ich naruszenie skutkuje odpowiedzialnością prawną.

Idąc dalej należy podkreślić, że niniejsze zasady zmuszają pracownika domu studenckiego do postępowania niezgodnie z prawem, którym jest pozyskiwanie i przetwarzanie od studentów informacji ściśle tajnych. Ośmielę się stwierdzić, że takim działaniem, pracownik jest narażony na odpowiedzialność karną. Bowiem zastosowanie ma tutaj art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych w brzmieniu: „Kto przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniony, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

Skoro Uczelnia nie ma możliwości pozyskiwania oraz przetwarzania informacji, które są ściśle chronione, to chciałbym wiedzieć, dlaczego powyższe zasady zostały wprowadzone?

Jako ustawodawca, nie mogę pozostać obojętny wobec praktyk, które są stosowane przez organy administracji publicznej, wbrew przepisom prawa.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, bardzo proszę o przesłanie odpowiedzi **w ciągu 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.**

Z wyrazami szacunku

Jakub Kulesza
Posel na Sejm RP

/podpisano elektronicznie/