



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dieta.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldieta.pl



D.0162-4/22

Kraków, dnia 16 marca 2022 r.

Szanowny Pan

Jakub Kulesza

Posel na Sejm RP

Biuro Poselskie

Al. Kraśnicka 31 lok. 204

20-718 Lublin

Szanowny Panie Pośle,

w odpowiedzi na Pańskie pismo z dnia 3 marca 2022 r., działając jako Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie, niniejszym podnoszę, co następuje.

Odpowiadając na wstępie na zawarte w Pańskim piśmie pytania, pragnę wskazać, że:

1. Łącznie 767 pracowników złożyło stosowne oświadczenia. Spośród powyższych certyfikat COVID przekazało 688 pracowników, certyfikat ozdrowieńca 39 pracowników, natomiast zaświadczenie lekarskie 18 pracowników.
2. Informacji nie ujawniło 110 pracowników.
3. Odnosząc się do kwestii konsekwencji służbowych względem pracowników, o których mowa w pkt 2 podkreślić pragnę, że rzeczony oświadczenia mają w pierwszej kolejności charakter informacyjny. Wobec pracowników tych możliwe jest podjęcie tylko takich czynności, które dopuszczalne są na gruncie obowiązującego prawa, w szczególności Kodeksu pracy. Ewentualne inne konsekwencje zależne są w pierwszej kolejności od stanu prawnego – na który to Pan, jako Poseł na Sejm RP ma realny wpływ – a decyzje dyrekcji szpitala mają charakter następczy, wynikający ze stosowania prawa. Tym samym informuję, iż zarówno rodzaju, jak i termin ewentualnych konsekwencji będzie zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do pozostałej treści Pańskiego pisma pragnę podkreślić, że obowiązek poddania się szczepieniu przeciwko COVID-19 przez osoby wykonujące zawód medyczny w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, osoby wykonujące czynności zawodowe w tych podmiotach inne



niż wykonywanie zawodu medycznego oraz osoby zatrudnione i osoby realizujące usługi farmaceutyczne, zadania zawodowe lub czynności fachowe w aptece ogólnodostępnej lub punkcie aptecznym, wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z wydanymi na podstawie ustawy przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z dnia 23 grudnia 2021r. Poz. 2398) obowiązkowi szczepień przeciwko COVID-19 podlegają w szczególności:

1. osoby wykonujące zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2021 r. poz. 711, 1773 i 2120) w podmiotach wykonujących działalność leczniczą oraz osoby wykonujące czynności zawodowe w tych podmiotach, inne niż wykonywanie zawodu medycznego;
2. osoby zatrudnione oraz osoby realizujące usługi farmaceutyczne, zadania zawodowe lub czynności fachowe w aptece ogólnodostępnej lub punkcie aptecznym.

Powyższe osoby zobowiązane były poddać się szczepieniu przeciwko COVID-19 w terminie nie późniejszym niż do dnia 1 marca 2022 r.

Mając na względzie fakt, że obowiązek poddania się szczepieniu przeciwko COVID-19 dla wyżej wskazanych grup pracowników wynika z powszechnie obowiązującego przepisu prawa, a tym samym realizacja tego obowiązku stanowi przesłankę legalnego świadczenia przez tych pracowników pracy w normatywnie określonych miejscach, pracodawca uprawniony jest do żądania złożenia przez pracownika zobowiązanego do poddania się szczepieniu przeciwko COVID-19 oświadczenia o spełnieniu tego obowiązku. Na podstawie bowiem art. 22¹ § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.), pracodawca uprawniony jest do żądania podania mu przez pracownika danych osobowych innych niż określone w § 1 i 3 tej jednostki redakcyjnej Kodeksu pracy, gdy jest to niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Zgodnie zaś z art. 22¹ § 5 zdanie pierwsze k.p., udostępnienie pracodawcy danych osobowych pracownika następuje w formie oświadczenia składanego przez tę osobę.

W związku z powyższym powołanie się przez Pana na art. 9 ust. 1 RODO uznać należy za pozbawione podstaw. Co prawda, zgodnie z przywołanym przepisem zabrania się przetwarzania danych osobowych m. in. dotyczących zdrowia. Nie należy tracić jednak z pola widzenia ust. 2 wspomnianego przepisu, zgodnie z którym ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do celów profilaktyki zdrowotnej lub medycyny pracy, do oceny



zdolności pracownika do pracy, diagnozy medycznej, zapewnienia opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego, leczenia lub zarządzania systemami i usługami opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego lub zgodnie z umową z pracownikiem służby zdrowia i z zastrzeżeniem warunków i zabezpieczeń, o których mowa w ust. 3 oraz przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego, takich jak ochrona przed poważnymi transgranicznymi zagrożeniami zdrowotnymi lub zapewnienie wysokich standardów jakości i bezpieczeństwa opieki zdrowotnej oraz produktów leczniczych lub wyrobów medycznych, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które przewidują odpowiednie, konkretne środki ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności tajemnicę zawodową. Takim przepisem prawa państwa członkowskiego, o którym mowa w art. 9 ust. 2 RODO jest wspomniany art. 22¹ § 4 Kodeksu pracy, natomiast przepisem kreującym obowiązek, o którym mowa w art. 22¹ § 4 jest § 12a ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii.

Wyrażam głęboką nadzieję, że wychodząc poza zakres koniecznej odpowiedzi – z uwagi na szacunek do mandatu poselskiego i instytucji interwencji poselskiej - i wyjaśniając podstawy prawne działania Szpitala w sprawach Pana interesujących, rozwiąłem wszelkie wątpliwości dotyczące rozpatrywanej kwestii.

Na marginesie pozwolę sobie jednak zwrócić także uwagę na fakt, że nie do końca mogę zgodzić się z sytuacją, w której to adresat prawa zobowiązany jest tłumaczyć przedstawicielowi ciała prawodawczego kwestie sporne z zakresu stosowania tak, a nie inaczej uchwalonych przepisów. Dyrekcja Szpitala działa z należytą starannością, jedynie stosując przepisy uchwalone przez Parlament. Niewątpliwie wspomniane Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2021 r. stanowi źródło powszechnie obowiązującego prawa, w związku z czym Dyrekcja Szpitala nie może go ignorować. Koniecznym jest więc jego bezpieczne zastosowanie również w stosunku do podległego dyrekcji personelu Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie. Jednocześnie nie należy do zadań dyrekcji pochylanie się nad jakością i spójnością stanowionego prawa. Szanując Pańską aktywność poselską pragnę wskazać, że podnoszone przez Pana kwestie dotyczą w znakomitej większości zagadnień prawodawczych, a więc to na podmiotach stanowiących prawo skupić winien Pan swoją uwagę, w celu wyeliminowania złych lub nieprecyzyjnych przepisów.



Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Podkreślanie w Pańskim piśmie kwestii skutków prawnych naszego działania, zwłaszcza w odniesieniu do przepisów karnych jest nieakceptowalne i stanowi zbyt daleką idącą próbę przerzucenia odpowiedzialności za treść stanowionego prawa na adresatów tego prawa, w tym przypadku podmioty lecznicze. Sprzeczności, o których wspomina Pan w swoim piśmie, są zagadnieniem do rozpatrzenia przez władzę ustawodawczą, którą Pan reprezentuje, a nie przez dyrekcję Szpitala.

Naszym podstawowym zadaniem jest natomiast dbałość o życie i zdrowie naszych pacjentów, a także obowiązek ochrony zdrowia i życia pracowników placówki, którym jako dyrektor zobowiązany jestem zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pracy. To także z powyższych przesłanek – obok podstaw czysto prawnych wspomnianych wyżej – wywiódłem podstawę do wydania zarządzenia będącego przedmiotem Pańskiej interwencji.

Z wyrazami szacunku,