

Nałęczów, 6 kwietnia 2022 r.

**Sz. P. Jakub Kulesza**  
**Posel na Sejm RP**

*Szanowny Panie Posle,*

Działając jako Prezes Zarządu Spółki Zakład Lecznicy "Uzdrowisko Nałęczów" S.A. z siedzibą w Nałęczowie, Al. Kasztanowa 2, 24-150 Nałęczów (dalej również jako „Spółka” albo „ZLUN S.A.”), w odpowiedzi na pismo z dnia 25 marca 2022 r., w pierwszej kolejności wyjaśniam i wskazuję, że ZLUN S.A. jest niepubliczną spółką prawa handlowego, która nie jest państwową ani samorządową osobą prawną i w której Skarb Państwa ani jednostki samorządu terytorialnego nie posiadają akcji. Zgodnie zaś z przywoływanym jako jedna z podstaw prawnych Pańskiego wystąpienia przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1799 ze zm.): „W wykonywaniu mandatu poseł lub senator ma prawo, jeżeli nie narusza dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego, a także spółek z udziałem Skarbu Państwa oraz zakładów i przedsiębiorstw państwowych i samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej”. Podstawą prawną dalszego działania w tej sprawie może być zatem wyłącznie art. 20 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym: „Poseł lub senator ma prawo podjąć – w wykonywaniu swoich obowiązków poselskich lub senatorskich – interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zaznajamiać się z tokiem jej rozpatrywania”.

W nawiązaniu do powyższego informuję i wyjaśniam, co następuje:

Na osobach wykonujących zawód medyczny w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 711, 1773 i 2120) w podmiotach wykonujących działalność leczniczą oraz osobach wykonujących czynności zawodowe w tych podmiotach, inne niż wykonywanie zawodu medycznego, w tym także na tzw. ozdrowieńcach, u których do dnia 1 marca 2022 r. upłyne więcej niż 6 miesięcy od uzyskania pozytywnego wyniku testu diagnostycznego w kierunku SARS-CoV-2 ciąży **prawny obowiązek poddania się szczepieniu przeciwko COVID-19 w terminie do 1 marca 2022 roku** –zgodnie z § 12a ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (t. jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 340) wydanego na podstawie art. 46 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 2069 ze zm.). Niezależnie od kwestii ustalenia adresata przywołanej normy postępowania (o czym poniżej) należy mieć na uwadze, że podmiot leczniczy, zwłaszcza wykonujące świadczenia zdrowotne finansowane ze środków publicznych,

jest zobowiązany do organizowania swojej działalności w sposób uwzględniający całość obowiązujących przepisów prawa, zaś w stosunku do swoich pracowników, a zwłaszcza pacjentów – do zapewnienia bezpiecznych warunków pracy oraz udzielania świadczeń zdrowotnych.

Mając na uwadze treść wskazanego powyżej, bezwzględnie obowiązującego przepisu prawa, należy stwierdzić, że – zgodnie z regułą instrumentalnego nakazu – jeżeli obowiązuje norma nakazująca realizację określonego stanu rzeczy, to obowiązują również normy nakazujące czynić wszystko to, co jest konieczne dla zrealizowania owego stanu rzeczy. Z tego powodu można twierdzić, że nierespektowanie (ignorowanie) przez podmiot leczniczy obowiązku szczepienia pracowników przeciwko COVID-19 wynikającego z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. może narażać Spółkę na ryzyko ponoszenia odpowiedzialności prawnej. Organem, który jest zobowiązany do unikania lub minimalizacji tego typu ryzyka jest Zarząd podmiotu leczniczego.

W odniesieniu do żądania przez pracodawcę okazania przez pracownika unijnego cyfrowego zaświadczenia COVID obowiązujące przepisy są niejednoznaczne. Istotnie, przepisy § 12a i 12b rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. nakładając obowiązek szczepienia na pracowników, nie regulują wprost możliwości żądania od osób zobowiązanych do szczepienia udostępnienia informacji na ten temat, ani nie określają, kto, na jakich zasadach oraz w jaki sposób może ten fakt weryfikować. Natomiast kwestią otwartą jest ocena dopuszczalności przetwarzania danych osobowych zwartych w unijnym certyfikacie COVID na podstawie art. 9 ust. 2 lit. b) RODO – jeżeli przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora lub osobę, której dane dotyczą, w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej, o ile jest to dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, lub porozumieniem zbiorowym na mocy prawa państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą oraz art. 9 ust. 2 lit. h) RODO – jeśli przetwarzanie jest niezbędne do celów profilaktyki zdrowotnej lub medycyny pracy, do oceny zdolności pracownika do pracy, diagnozy medycznej, zapewnienia opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego, leczenia lub zarządzania systemami i usługami opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego lub zgodnie z umową z pracownikiem służby zdrowia i z zastrzeżeniem warunków i zabezpieczeń, o których mowa w ust. 3 RODO.

Nadto należy zauważyć, że obowiązuje przepis art. 48a ust. 1 pkt 5 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi zezwalający Państwowej Inspekcji Sanitarnej nałożenie kary pieniężnej w przypadku braku podporządkowania się prawnemu obowiązkowi szczepienia.

W rezultacie, celem przywołanej przez Pana uchwały Zarządu Spółki było przede wszystkim wyczerpujące poinformowanie pracowników Spółki o treści obowiązujących przepisów oraz wynikających z nich obowiązków oraz możliwych konsekwencjach ich nieprzestrzegania.

Odnosząc się do zadanych przez Pana pytań, informuję, że:

1. od pracowników Spółki nie żądano ujawnienia danych o przebytych szczepieniu lub jego nieprzyjęciu, a jedynie wskazano na obowiązujące w tym zakresie przepisy i konsekwencje ich nieprzestrzegania;
2. do pozyskiwania i przetwarzania tych danych – w razie ich dobrowolnego ujawnienia – jest upoważniony Zarząd (nie udzielano w tym zakresie dodatkowych upoważnień bezpośrednim przełożonym);
3. nie podejmowano jeszcze w tym zakresie żadnych działań weryfikacyjnych, a dane o zaszczepieniu pracowników nie były przetwarzane;
4. w aktach prawnych o charakterze wewnętrznym, które były znane pracownikom przed zawarciem stosunku pracy, nie widnieją zapisy o niedopuszczeniu do pracy z powodu braku zaszczepienia przeciw COVID-19;
5. od pracowników nie żądano ujawnienia danych dotyczących szczepienia;
6. nie prowadzono żadnych działań weryfikujących fakt zaszczepienia;
7. nie wystąpiła sytuacja, w której pracownik zostałby niedopuszczony do pracy z powodu nieujawnienia informacji o szczepieniu;
8. wobec pracowników, którzy nie ujawnili danych o szczepieniu nie zostały wyciągnięte żadne konsekwencje służbowe.

Biorąc pod uwagę fakt stopniowego znoszenia obostrzeń związanych z pandemią COVID-19 pozostaje mieć nadzieję, że stan powyższy nie ulegnie zmianie. Mając na względzie powyższe wyjaśnienia pozostaje też mieć nadzieję, że dalsza aktywność Pana Posła będzie koncentrować się na zapewnieniu, aby organy władzy publicznej nie ustanawiały obowiązków prawnych, których tryb realizacji i weryfikacji stwarza dla ich adresatów oraz innych podmiotów pośrednio objętych ich skutkami stan podwyższonej niepewności prawnej i ryzyka regulacyjnego. Dotyczy to zwłaszcza sfery świadczeń zdrowotnych, w której niedopełnienie nakładanych obowiązków może mieć dalekosiężne i poważne skutki.

*2 wynarazami stracunku,*

Prezes Zarządu  
*Piotr Marczyk*  
Piotr Marczyk